

Saint Bernard théologien. Actes du Congrès de Dijon 15—19 Septembre 1953 *Analecta Sacri Ordinis Cisterciensis*. IX. Rom (1953) 4<sup>o</sup>, 334 Seiten.

Die Feier der achthundertsten Wiederkehr des Todestages des hl. Bernhard von Clairvaux hatte mehrere große wissenschaftliche Kongresse zur Folge, die sich nicht zuletzt mit der Bedeutung des theologischen Lebenswerkes des Heiligen beschäftigt haben. In dem hier zu besprechenden Band werden die Vorträge geboten, die auf dem Kongreß von Dijon (15.—19. September 1953) gehalten worden sind. Es sei gleich vorweggenommen, daß jeder einzelne auf einem hohen wissenschaftlichen Niveau steht und durchaus der Bedeutung des Anlasses würdig ist.

Leclercq (S. Bernard et la théologie monastique du XII<sup>e</sup> siècle) gibt aus großer Sachkenntnis heraus den Unterschied zwischen der monastischen und der scholastischen Theologie nicht zuletzt in dem Unterschied der Quellen, des Gegenstandes und der Methode an. Jedenfalls ist, so scheint uns, die monastische Theologie konservativ, die scholastische fortschrittlich. Schließlich siegen die Scholastiker, in deren Reihen sich ja auch fast von der Gründung an die Vertreter der Bettelorden stellen sollen. Jedenfalls braucht man nur das Schrifttum des hl. Bernhard mit demjenigen, auch den Bibelkommentaren, seines Zeitgenossen Petrus Lombardus zu vergleichen, um den Unterschied wahrzunehmen. Vielleicht kommt die anfängliche Zurückhaltung der Mönche gegenüber der Scholastik daher, daß sie eben nicht an den Zentren des damaligen Fortschrittes ihre Studien machten.

C. Bodard, O. Cist. Ref. (La bible, expression d'une expérience religieuse chez S. Bernard) gibt eine ungemein sachkundige Darstellung dieser schwierigen Materie. J. Daniélon geht in der Abhandlung Saint Bernard et les pères grecs den Spuren eines Origenes und eines Gregorius von Nyssa bei Bernhard nach. Nicht ohne Grund wird hier der Meinung Ausdruck gegeben, daß Bernhard durch Wilhelm von St. Thierry zur Beschäftigung mit Gregorius, von dem er den Traktat über die Erschaffung des Menschen gekannt hat, angeregt worden ist. J. Leclercq (Origène au XII<sup>e</sup> siècle. [Irénikon. XXIV. 1951. 425—439]) hat schon einmal dargetan, wie seit dem 9. Jahrhundert die Origenes-Handschriften etwas zahlreicher werden und wie deren Zahl mit dem Beginn des 12. Jahrhunderts in die

Höhe schnell. Er hat auch gezeigt, wie Paulus Diaconus in seiner Homiliensammlung sechsmal, wenn auch zu Unrecht, Texte dem Origenes zuschreibt und daß Rabanus Maurus Kommentare zu den Büchern des Alten Testaments geschrieben hat, von denen einige, wie derjenige zu Josue, fast ausschließlich Abkürzungen von Werken des Origenes sind.

Vielleicht ist es nicht unnütz darauf hinzuweisen, daß Sedulius Scottus in seinem Paulinenkommentar bereits sehr ausgiebig Origenestexte bringt. H. Denifle [Die abendländischen Schriftausleger bis Luther über Iustitia Dei (Rom. 1, 17) und Iustificatio. Mainz. 1905. 11] setzt das Werk für das 8. bis 9. Jahrhundert an. Da es aber schon Albinus, d. i. Alcuin zitiert [Cod. Bamberg. Bibl. 127 fol. 97v, 98v, 99, 99v, 100, 100v, 102, 103v], wird es kaum vor dem 9. Jahrhundert abgeschlossen worden sein. Nicht weniger als 215mal ist am Rand der Name des Origenes als des Autors von Texten genannt, wobei aber nicht gesagt ist, daß ihn nicht auch noch andere Texte beanspruchen können. Fast alle diese Verweise finden sich zum Römerbrief. Uns ist es wertvoll zu wissen, daß Petrus Lombardus in seinen *Collectanea* zu den Paulusbriefen teilweise die gleichen Texte bringt. Den Charakter des Werkes des Sedulius Scottus aber gibt der Colophon: (Cod. Bamberg. Bibl. 127 fol. 1v): *Incipit collectaneum ex variis auctoribus Sedulii Scotti viri dissertissimi in apostolum. Das Ende lautet (ebenda fol. 104v): Finit collectaneum Sedulii Scotti in epistolas Pauli.*

Zu bemerken ist hier noch, daß Sedulius Scottus auch Zitate aus Eusebius von Caesarea bringt. Man vgl. Cod. Bamberg. Bibl. 127 fol. 76 und 94v. Am fol. 100 steht am Rand Eusebius zu dem Text: Eusebius dicit in libro *historiarum*: Hic Melchisedech in divinis voluminibus sacerdos fuisse Dei summi refertur. Sed qui non oleo communi perunctus sit, neque qui ex successione generis suscepit sacerdotium, sicut apud Hebraeos fieri mos erat. Et ideo secundum ordinem ipsius sacerdos futurus dicitur, qui non olei liquore, sed virtute caelestis spiritus consecratur.

Ein weiterer Autor des neunten Jahrhunderts, der Origenes zitiert, ist Hatto von Vercelli. Auch er tut dies in seinem Pauluskommentar, aber zu einem Brief, für den weder bei Sedulius noch beim Lombarden auf Origenes hingewiesen wird.

Zu Gal 4, 19: *Verumtamen quis verbis parentum explicare valet affectum? Unde Origenes: Humana natura non est horrenda, sed veneranda. Quis enim comprehendere potest, quod studium, vel quis sit labor parentibus,*

*dum vel gignit pater vel concipit ac parturit mater . . . [Expositio epistolarum S. Pauli. In ep. ad Gal., c. 4 (SSL 134, 529 A). Nichts davon findet sich bei Sedulius Scottus zur Stelle. Man vgl. Cod. Bamberg. Bibl. 127 fol. 78.]*

Zu Gal. 4, 28: *Sequitur „Nos autem, fratres“ etc. De se suisque similibus dicit. Origenes vero dicit, quod legendum sit „vos“.* [Expositio epistolarum S. Pauli. In ep. ad Gal., c. 4 (SSL 134, 531 D f.). Nichts davon findet sich bei Sedulius Scottus zur Stelle. Man vgl. Cod. Bamberg. Bibl. 127 fol. 78.]

Zu Gal. 5, 9: *Ad hoc respondit: „Modicum fermentum“, quasi dicat: O Galatae, illud unum praeceptum totam massam vestrae fidei corrumpere potest. Latus Origenes hunc locum tractat. Dicit enim: Sicut scintilla corruens domus, moenia, civitates incendit, latos saltus percurrit et unum membrum totum corpus inficit et una ovis totum gregem commaculat, ita et unum praeceptum implendo totam massam fidei vestrae corrumpit, nisi abscindatur.* [Expositio epistolarum S. Pauli. In ep. ad Gal., c. 5 (SSL 134, 535 B). Zur Stelle schreibt Sedulius Scottus: „Modicum fermentum“ et reliqua. Ne quis diceret: Cur omnes corripis, cum non omnes erraverunt, ostendit, quod modicum erroris fermentum totam possit ecclesie massam corrumpere. Parva scintilla menia urbis, altissimos saltus regionis consumit. Unius pedis scabies totum maculat gregem. Ita doctrina perversa, ab uno egrediens multos invadit auditores, fermentat, non, ut male in latinis codicibus, corrumpit. Man vgl. Cod. Bamberg. Bibl. 127 fol. 78v.]

Zu Gal. 5, 24: *„Qui autem sunt Christi“ etc. Origenes enim hoc modo hunc locum superiori coniungit: „Adversus huiusmodi non est lex, qui carnem Christi crucifixerunt.“* [Expositio epistolarum S. Pauli. In ep. ad Gal. c. 5 (SSL 134, 540 B). Sedulius Scottus schreibt zur Stelle: „Qui autem sunt. Christi“ et reliqua. Si omnia simul vitia crucifixa sunt et caro quasi pendens in ligno non concupiscit, ut quid nobis lex necessaria, que data est ad vicia coercenda? Si autem Spiritu vivimus, hoc est si per Spiritum vitam habemus, spiritualiter conversemur et non legi carnaliter serviamus. Man vgl. Cod. Bamberg. Bibl. 127 fol. 79.]

Auch der einem Haimo zugeschriebene Paulinenkommentar nimmt ausdrücklich auf Origenes Bezug. Man vgl. In divi Pauli epistolas expositio. SSL 117, 366 D. 414 A. 415 A, 417 A, 432 AB, 433 B. Alle diese Stellen betreffen den Römerbrief. Interessant sind die letzten beiden Stellen.

Zu Rom 8, 20: *„Vanitati enim creatura subiecta est non volens, sed propter eum, qui subiecit eam in spe.“* In hoc loco et etiam

subsequentibus, ubi dicit apostolus, quod omnis creatura ingemiscit, reprehendit beatus Augustinus acutissime Origenem, quare in hoc nomine, quod est creatura, comprehenderit non solum bestias, sed etiam solem ceteraque sidera et angelos pariter cum homine dicens omnia veniunt subiecta esse et, quod maius est, ingemiscere in suo cursu et operatione. [In divi Pauli epistolas expositio. In ep. ad Rom., c. 8 (SSL 117, 432 AB). — Sedulius Scottus schreibt zu dieser Stelle: Am Rand Orig[enes] zu: „Sed propter eum, qui subiecit in spe“. Quoniam contradicere non potest creatura creatori suo, cuius causa subiecta est. Unde ipsius solis et lune ac stelle celi et tocius mundi ministeria quomodo subiecta sunt vanitati corruptionique deserviunt. Ad usum namque hominum alunt segetes, arborum fructus producant herbarumque camporum atque eosdem in se revertentes anni circulos volvunt. Reparant enim, que pretereunt, et preterire rursus, que preparata sunt, sinunt. Ipsos quoque angelos huic rationi credo subiectos etiam non volentes, sed propter eum, qui subiecit in spe. Voluntati enim eius quis resistet? Ego etiam de archangelis tale aliquis intelligere propheticis invitor eloquiis. Quid enim tante vanitatis et tante corruptionis invenias, quam bella gerere in hoc mundo, pugnas adversum se regnum et gentes commovere. Vide ergo, quod in his precipuum archangelici operis habet officium. Sicut Danihel propheta testatur, cum dicit, quia archangelus loquitur ad eum, qui diceret ei, qui pugnaverit adversum principem Persarum. Et nemo, inquit, fuit mihi in adiutorio, nisi Mihahel princeps vester. Per hec ergo singula deprehenditur rationabilis creatura vanitati esse subiecta non volens, sed propter eum, qui subiecit in spe. Spes (!) namque est ab his rebus corporeis et corruptibilibus aliquando cessandum. Hanc enim habet expectationem creatura ista rationabilis, ut revelatio fiat filiorum Dei, propter quos angeli mittuntur in ministerium, ut et ipsi cum his, quibus ministraverunt, hereditatem, capiant salutis, ut celestium et terrestrium fiat unus grex et unus pastor, ut sit Deus omnia in omnibus. Man vgl. Cod. Bamberg. Bibl. 127 fol. 30v.] Zu Rom. 8, 22 findet sich sodann bei Haimo: „Scimus enim, quod omnis creatura“, id est omnis homo, „ingemiscit et parturit usque adhuc“. In hoc loco, ut dicit beatus Augustinus, non est Origenes sequendus neque sequaces eius, qui omnem creaturam rationabilem et irrationabilem, corporalem et incorporalem comprehendunt. [In divi Pauli epistolas expositio. In ep. ad Rom. c. 8 (SSL 117, 433 B). — Sedulius Scottus schreibt zu dieser Stelle: „Omnis enim congemiscit et dolet“ et reliqua. Sicut gaudent angeli super

poenitentes, ita dolent super converti nolentes. (Am Rand Orig[enes] zu: Requirendum est, cur in superioribus nominaverit creaturam et numquam dixerit omnis creatura, ad ultimum vero dicat: Scimus enim, quoniam omnis creatura congemiscit et dolet. Potest sic accipi, quia omnis quidem est, que ingemiscit et dolet, hoc est que necessitati corruptibilis corporis subiacet. Omnis autem, que dolentibus condolet et que gementibus congemiscit. Omnis autem creatura superior agones et certamina nostra spectat et condolet, cum vincimur, cum vero vincimus, congaudet. Man vgl. Cod. Bamberg. Bibl. 127 fol. 30v.]

Nebenbei bemerkt wird auch in dem dem gleichen Autor fälschlich zugewiesenen, aber bereits in die Zeit der beginnenden Früh-scholastik reichenden Psalmenkommentar auf Origenes verwiesen. Man vgl. SSL 116, 628 B.

Auch Hervaeus von Bourg Dieu zitiert in seinem Paulinenkommentar einmal den Origenes. Man vgl. Commentaria in epistolas Divi Pauli. In ep. 2 ad Cor., c. 3 — SSL 181, 1031 A.

Hier sei nun auch noch beigefügt, daß sich im Cod. 250 (Fol. Nr. 57) der Stiftsbibliothek von Einsiedeln auf Seite 243 von einer Hand des 12. Jahrhunderts vor einem kurzen Abschnitt die Rubrik findet: In quibus causis erravit Origenes. Beginn des Abschnittes selber auf Seite 244: Primus doctor post apostolos apud Grecos Origenis fuit. Der Schluß lautet: Scripsit de eo quidam Vigilantius Lugdunensis episcopus ad Ieronimum dicens: Cur legis opuscula Origenis, cum scias eum esse hereticum. Ille autem rescripsit ita: Multas, inquit, monstras (!) diverse provincie mittunt. India mittit antipodas, Arabia grifes, Persida elefantos, ita te Lugdo civitas monstrea misit. Tu nescis, ubi cecidit Origenis: Ego scio. Et si lego opuscula eius, secundum apostolum facio, qui dicit: Omnia probate, quod bonum est, tenete. Erravit Origenis de statu animarum, erravit de diabolo dicens, quod post mille annos sit reversurus ad penitentiam et, quod peius est, in commentariis Esaye filium Dei unum dixit esse ex Seraphin.

Dom J. E. Déchanet (Aux sources de la pensée philosophique de S. Bernard) beschäftigt sich in unserer Festschrift mit den Quellen des philosophischen Denkens des hl. Bernhard. Er stellt einen deutlichen Einfluß Platos fest und glaubt, daß dieser mit einer unmittelbaren Kenntnis der Werke Platos in Verbindung zu bringen sei. Bernhard sei aber Platonist in einer selbständigen und persönlichen Weise. Man habe manchmal sogar den Eindruck, als ob er unbewußt platonisiere.

Uns interessiert die Feststellung Déchanets betreff Bernhards: *Dialecticien à son heure, il se méfie de la dialectique* (Seite 56). Uns scheint, als ob er der Dialektik nicht mehr mißtraue, als dies auf kirchlicher Seite herkömmlich gewesen. Man vgl. meine Dogmengeschichte der Frühscholastik II/1, 57—60. Sedulius Scottus hat bereits gesagt (zu Col 2 — Cod. Bamberg. Bibl. 127 fol. 88v): „Videte, ne quis vos decipiat“. *Contra philosophos agit, quorum omnis pene disputatio de elementis est ex visibilibus creaturis, et qui ex rebus naturalibus virtutem estimant Dei dicentes ex nihilo nihil fieri posse: et animam aut initium non habere aut esse mortalem, et virginem parere non posse omnino. Sed etiam Deum ex homine nasci, mori atque resurgere credere stultum esse. Aliter inanem seducit, id est iudaismum secundum traditionem, id est seculares litteras.* — Noch Petrus Cantor, der doch gewiß kein Verächter der Dialektik ist, soll in seinem Kommentar zum 1. Timotheusbrief sagen (Cod. Paris. Mazar. lat. 176 fol. 227v): „*Et pugnas verborum*“. *Ecce quia modernorum theologorum arguit disputationem, qui pugnas verborum et quasdam cavillationes querunt veritate rei etiam manifesta, qui disputant, ut illaqueant potius quam ut non discernant et inquirant. Et sic reverentur fructus et ramos huius arboris, scilicet sacre pagine, cuius radices fixe sunt in celis, tractant et carpunt, acsi ars liberalis esset vel mecanica.*

In einem anderen Aufsatz (*La christologie de S. Bernard*) untersucht J. M. Déchanet die Ursache der Menschwerdung und weist, freilich ohne andere Aspekte zu vernachlässigen, darauf hin, daß Christus nach Bernhard kam, um erkannt und geliebt zu werden. Sehr gut ist hier betreff Bernhards die Bemerkung (Seite 79 Anm. 2): *son rôle, il le sait, n'est pas tant d'exposer le dogme, que d'en vivre et d'en faire vivre. Il scrute le mystère chrétien non en curieux ou en écolâtre, mais en abbé ayant charge d'âmes et soucieux de côté „pratique“ du message biblique et surtout évangélique.*

Déchanet sieht bei Bernhard die Unterscheidung in eine fleischliche Liebe und in eine höhere Erkenntnis Christi durch den lebendigen Glauben gehen, wozu letztere in die mystische Erfahrung Christi überleitet. Dem niedrigsten Grad soll man Jesus den Gekreuzigten vor Augen stellen. Daran werden diese Menschen genesen und dazu kommen, die Glorie Gottes zu schauen.

Während man seit alter Zeit Bernhard als Förderer der Mariologie gepriesen hat, sind besonders in neuerer Zeit Zweifel an der Berechtigung dieser Aufstellung geäußert worden. H. Barré (*S. Bernard, docteur marial*) untersucht denn diese Frage und findet, daß

Bernhard sich viel mit Mariologischem beschäftigt hat, daß er aber hier nicht eigentlich die Erkenntnis vorangetrieben, sondern sich im Rahmen des Überlieferten gehalten hat. Auch sei seine Mariologie ein Torso. Sei er doch mehr Mystiker als Theologe. Was er aber lehre, trage er in einleuchtender Weise vor, woher denn auch sein Ansehen in der Mariologie kommen mag. *Doctor cum munis* sei er, weil er die allgemeine Lehre, freilich mit Ausnahme der unbefleckten Empfängnis, vortrage.

E. Boissard (*La doctrine des anges chez S. Bernard*) beschäftigt sich mit der Engellehre Bernhards nicht zuletzt deswegen, weil sich hier sehr gut die Arbeitsweise Bernhards herausstellen läßt. Bernhard ist in dieser Frage Gregor dem Großen und vielleicht auch Origenes, nicht jedoch Dionysius Areopagita tributpflichtig. Seine wesentliche Quelle aber bleibt die Hl. Schrift. Daß er auf die Förderung der Verehrung der Engel eingewirkt hat, ist auf seine persönliche Art der Darstellung zurückzuführen. Im Gegensatz zur herkömmlichen Betrachtung der Engel als Anbeter Gottes, hat er vor allem die Aufgabe der Engel als Beschützer und Helfer der Menschen herausgestellt.

Wie man aus der Abhandlung von Y. Congar O.P.: *L' ecclésiologie de S. Bernard* ersehen kann, ist die Lehre von der sponsa Christi für den hl. Bernhard von Bedeutung geworden. Der auch hier unverkennbare mystische Zug hindert ihn nicht, sehr klar das Verhältnis der bischöflichen Gewalt zum päpstlichen Primat herauszustellen. Dagegen bringt er nur ganz wenig über die Stellung der Laien in der Kirche. Irgendwie soll Bernhard auch einen Anteil am Werden eines christlichen Humanismus haben. Ihm wird auch nicht zu Unrecht die Aufstellung der Zweischwerertheorie zugeschrieben. Maria betrachtet er als Mittlerin zwischen Christus und der Kirche, die Kirche wieder als Mittlerin zwischen Christus und den Menschen. Schließlich billigt er, freilich nicht kritiklos gegenüber ihren Folgen, die Gregorianische Reform. Interessant sind hier auch die Verweise auf die Stellungnahme Bernhards zum Eindringen des römischen Rechtes in die Kirche oder auch zu dem Fall der von Päpsten unternommenen Kriege.

J. C. Didier (*La question du baptême des enfants chez S. Bernard et ses contemporains*) zeigt, daß Bernhard in der Frage der Kindertaufe, die damals durch verschiedene Irrlehrer aktuell geworden war, sich an die herkömmliche, besonders durch Augustinus beeinflusste Lehre hält, aber auch aus Eigenem Konvenienzgründe bringt.

Dem Verfasser ist ein kleiner Irrtum unterlaufen, wenn er (Seite 200) schreibt: *On peut*

en conséquence se demander lequel des deux est le plus vrai: que le concept de vertu infuse, préalablement élaboré, ait apporté au pédobaptisme la solution du problème de la foi chez l'enfant (comme le pense Mgr Landgraf), ou que, tout au contraire, le pédobaptisme, en forçant à réfléchir sur son fait, ait contribué à l'élaboration et à la distinction des concepts de vertu et d'acte. Ich bin nämlich nicht der Meinung, daß hier eine Alternative bestehe. Vielmehr ist meine Ansicht: Man stand vor dem Problem, wie von Gott eine Tugend eingegossen werden kann, die sich, wie beim Kind, nicht betätigen kann. Man kam zur Klärung dadurch, daß man nicht eigentlich zwischen Tugend und Akt, sondern zwischen virtus in munere und virtus in usu unterscheiden lernte. Diese Unterscheidung dürfte durch Petrus Lombardus selber eingeführt worden sein.

Sehr wertvoll ist, was E. von Ivánka in seiner Abhandlung „La structure de l'âme selon S. Bernard“ über das mystische Leben und die Natur des Menschen nach dem Neuplatonismus des 12. Jahrhunderts, über die Seele und ihre Funktionen nach Bernhard und über die bernhardinische Unterscheidung zwischen Erkenntnis und Liebe bringt. Bernhard hat hier eine von seinen Zeitgenossen sich abhebende Eigenlehre.

P. Delhaye (La conscience morale dans la doctrine de S. Bernard) beschäftigt sich mit Bernhards Lehre vom moralischen Gewissen und weist hier insbesondere einen Einfluß des Origenes nach. J. Hourlier (S. Bernard et Guillaume de Saint-Thierry dans le „Liber de amore“) deckt Gegensätze zwischen Bernhard und Wilhelm von St. Thierry auf. Wilhelm ist Pessimist, Bernhard Optimist gegenüber dem Sünder; der eine mehr pneumatisch, der andere mehr christozentrisch. Bernhard legt den Ton auf die Distanz zwischen Gott und Mensch, Wilhelm sucht die Vereinigung beider. Über die Natur und die Grade der Liebe nach Bernhard spricht dann P. Delfgaauw (La nature et les degrés de l'amour selon S. Bernard). J. Mouroux schließlich verbreitet sich Sur les critères de l'expérience spirituelle d'après les sermons sur le Cantique des cantiques.

Man sieht, daß die Aufsätze durchwegs die größte Beachtung verdienen, da sie die Kenntnis von den Quellen, der Dogmatik und der Mystik Bernhards bedeutend fördern. Den Abschluß bilden die Untersuchungen von J. Châtillon (L'influence de S. Bernard sur la pensée scolastique au XII<sup>e</sup> et au XIII<sup>e</sup> siècle) über den Einfluß Bernhards auf die Theologie des 12. und 13. Jahrhunderts, sowie die Ausführungen von A. Forest (S. Bernard et notre temps) über Bernhard

und unsere Zeit. Hier ist lediglich beizufügen, daß als Vermittler bernhardinischen Gutes auch Sentenzensammlungen in Betracht kommen. Eine solche findet sich z. B. im Cod. lat. 275 der Erlangerer Universitätsbibliothek. Über die Berechtigung der Stellungnahme Bernhards gegen Abaelard vgl. man meine Ausführungen in der Cistercienser-Chronik. 61. 1954. Mit J. Châtillon stimmen wir überein, wo er es als unberechtigt erklärt (Seite 288) zu sagen: que la méthode d'Abélard avait finalement triomphé en la personne de S. Thomas. Schon soweit die Methode Abaelards die gute dialektische war, war sie schon längst im Gebrauch der Schulen gewesen. A. Forest wieder weist Beziehungen zu Abaelard im modernen Denken, z. B. bei Lavelle und Blondel auf, ist aber dem Versuch M. Davy's gegenüber, von einem Existentialismus Bernhards zu reden, reserviert.

O. Rousseau (S. Bernard, „le dernier des pères“) geht mit viel Kompetenz der durch den Humanisten Nikolaus Faber (geb 1554) aufgestellten Bezeichnung Bernhards als letzten Kirchenvaters nach. Dabei weist er u. a. darauf hin, daß Paschasius Radbertus im neunten Jahrhundert neben Hieronymus, Ambrosius, Augustinus, Gregorius Magnus und Johannes Chrysostomus auch bereits Beda zitiert, ferner, daß in der Glossa ordinaria, also am Anfang der Frühscholastik u. a. auch Isidor von Sevilla, Beda und Rabanus Maurus zitiert werden. Dem ist hinzuzufügen, daß in den Randverweisen des Paulinenkommentares des Sedulius Scottus von den neueren Autoren auch bereits Isidor von Sevilla (Cod. Bamberg. Bibl. 127 fol. 4, 32, 42, 43v, 55, 56, 56v, 57, 57v, 59, 60v, 61, 61v, 63, 64, 65, 67, 82v) und Beda (fol. 10v) auftreten, ja daß vom Schreiber verschiedentlich ausdrücklich auf Sedulius selber (fol. 13) hingewiesen wird.

A. Forest (S. Bernard et S. Thomas) schließt den Band ab mit einem geistvollen Vergleich zwischen Bernhard und Thomas von Aquin. In diesem Band findet man verschiedentlich die wertvolle Feststellung: Sosehr Bernhard auch von den Vätern abhängig ist, weiß er sich doch deren Lehre sich gewissermaßen zu assimilieren, sie zu durchdenken und auf seine eigene Weise aufzubauen. Ferner wird auf die Tatsache hingewiesen, daß die Theologie Bernhards nicht einseitig intellektuell ist, sondern sehr deutlich auf die praktische Verwirklichung hindrängt.

Mit diesem Band ist, wie bereits gesagt, eine gewaltige Arbeit zur Erkenntnis Bernhards und seines theologischen Denkens geleistet. Das fällt aber auf, daß zumeist Bernhard außerhalb des Zusammenhanges der ihm zeitgenössischen Theologie betrachtet wird.

Ein Vergleich mit der Frühscholastik würde freilich ergeben, daß er einen Kontakt mit ihr wohl bewußt vermieden hat. Was aber nicht besagen soll, daß er ihre Entwicklung nicht verfolgt hätte. Wohl hat er sich von der zu seiner Zeit stürmisch einsetzenden Entwicklung zum scholastischen Ausbau der Theologie ferngehalten; aber wir wissen zugleich, wie rasch ihn gefährliche Lehren, wie solche eines Abaelard oder Gilbert Porretanus, auf den Plan rufen konnten.

Bamberg

Artur M. Landgraf

---